

# 中西方银行业风险管理比较研究

张亦春 余运九

从英国巴林银行事件到墨西哥金融危机再到自 1997 年 5 月以来发生的亚洲金融风暴, 世界各国都不同程度地感受到了金融风险的威力。银行业是金融体系中最重要的一部分, 因此, 谈到金融风险, 就不能不谈到银行业的风险管理问题。当前, 无论是地处西欧及北美的西方发达国家, 还是处于向市场经济体制转轨的中国, 银行业的风险管理都是一个众所关注的问题。本文拟通过对中西方银行业的风险管理进行比较研究, 来探讨我国银行业风险管理的可行之策。

## 一、西方银行业风险管理的现状分析

银行风险的形成与其所面临的经济金融环境密切相关。自本世纪 70 年代以来, 西方金融业普遍掀起了一股金融自由化的浪潮, 对银行业的经营环境产生了深刻的影响。其主要表现一是非银行金融机构的迅速崛起, 对以往银行的市场份额及业务阵地形成冲击。二是金融创新工具的不断涌现。在金融自由化思潮的影响下, 金融业竞争日趋激烈, 各金融机构为了保持利润水平, 并在市场竞争中争取到主动权, 纷纷开发出新型金融工具, 发展新型金融业务, 以吸引客户, 扩大市场份额。正是在这种背景下, 衍生金融交易市场迅速发展起来。

面对经营环境的变化, 银行业的发展也进入了一个新的时期。一方面, 适应金融创新及金融竞争的态势, 银行日渐走向综合化、全能化及国际化; 另一方面, 由于业务的多样化及金融市场的复杂性, 银行的经营也开始面临着新的风险。这些风险表现为: (1) 风险类型日趋多样化。若按业务内容分类有资产业务风险、负债业务风险及包含金融衍生产品交易业务在内的其它业务风险。若按经营性质分类, 又可以分为信用风险、市场风险、操作风险及流动性风险等。(2) 风险的具体表现形式更趋复杂, 如市场风险包含着利率、汇率及证券价格波动的风险。信贷风险已不仅是原来对大企业贷款的风险, 银行信贷更多投向高风险领域, 操作风险中也增加了因对现代电子信息技术如电脑使用不当导致信息失真等新形式的风险。(3) 由于广泛使用计算机联网及自动化通讯技术, 银行业内的系统性风险也开始增大, 风险的波及效应及关联影响增强。(4) 在金融衍生市场这个发展最快的领域却是西方银行业监管的最薄弱之处。象英国的老牌银行巴林银行倒闭事件正是由于涉足金融衍生市场操作不当而又发生监管漏洞所致。

与银行业风险新的发展变化趋势相适应, 西方银行业的风险管理也表现出了如下一些特点: 一是对风险认识的深化, 包括对风险内容、风险的表现形式及风险成因等多方面的认识。其中一些理论非常新颖而又具有很强的实践指导意义, 如关于银行风险形成原因的不对称信息理论及监管的“道德风险”理论等。二是风险管理的全面化, 即由原来的主要对资产负债业务等表内业务的风险管理发展到对表内外业务风险的全面监管, 而且, 随着形势的变

化,对从事衍生金融市场交易业务之类的金融交易风险的重视程度已大大提高。三是外部风险监管与完善风险控制制度的有机结合。鉴于银行风险发生的危害性,西方各国大都制定了十分严格而慎密的从银行开立注册、资本资产状况检查及业务运作监管的一整套流程。在实施政府监管的同时,银行业为了自身的利益,也积极从建立内部风险控制措施方面来加以配合。四是银行业的监管走向国际统一行动。巴塞尔委员会的成立及运作就是一个明证,其对国际银行业风险监管的影响正日益增强。

## 二、中西方银行业风险管理的比较

在我国银行业面临着体制转轨及结构重组的重要时期,银行业的风险管理也成为我国金融界面临的一项重要课题。由于我国银行业所面临的经济金融环境与西方银行业并不一致,开放程度也存在着较大的差距,因此,对西方银行业风险管理的一些做法我国目前没有必要完全照搬。事实上,象西方发达国家如英、美等国也常有银行倒闭事例发生,而且其中一些也曾给国际金融界造成过很大震动。目前,西方各国都在不断探求完善银行业风险管理之良策。在这一点上,我国和西方实际上存在着共同点。但这并不能否认中西方银行业在风险管理问题上存在的差异及差距。对此,本文综合比较如下:

### 1、中西方银行业风险管理的市场环境比较

西方发达国家的银行业运作处于一个市场经济发育比较成熟的市场环境之中。金融市场非常发达,金融市场上的交易工具丰富、种类繁多,为银行业在风险管理上灵活选择避险工具及实施风险套期保值或转移交易创造了极为便利的条件。同时,发达国家的金融市场经过多年的发展,大都形成了一套严密的监管措施,市场法规较为完备齐全,也吸引着银行业为多种目的积极地参与这个市场。

相对来说,我国正处于向市场经济转轨过程中,各项市场管理的法规及措施还有待进一步探索及完善。就银行业所要求的金融市场环境来说,我国资本市场目前发展较快,而货币市场的发展则相对迟缓一些,两者之间正常的联系渠道尚未完全疏通。而且总体来说,市场所能提供的金融工具种类较少,市场活跃程度不够,市场秩序有待进一步规范。这都对银行业在风险管理问题上利用金融市场形成了限制。当然,若从另一个侧面看,这也避免了西方银行业风险管理中所出现的一些新问题。

### 2、中西方银行业风险管理的制度基础比较

这里的制度基础比较是指商业银行本身的管理体制及运作机制的比较。首先,从银行业的管理体制来看,西方商业银行大多是股份制的商业银行,许多还是上市公司,银行有独立自主经营权,政府只是通过中央银行或有关政策法规实施外部调控,其正常的经营活动不受政府干预。而我国主要商业银行均为国有独资,政府对银行经营的影响力较大,政府直接干预现象时有发生;其次,从银行的外部组织体制来看,虽然中西方商业银行目前主要实行的是分支行制(美国例外,但近年已有所改变),但西方发达国家分支机构的设置大都有明确的战略目的且符合效率原则;再次,从银行业的运作机制来看,西方商业银行盈亏自负、风险自担,自我约束力很强。这与我国目前推行的银行业商业化改革“自主经营、自负盈亏、自担风险、自我约束”机制是一致的;最后,从银行业的主要经营管理原则来看,目前西方商业银行普遍实行资产负债综合管理。我国目前虽然人民银行已向各商业银行提出了实施资产负债比例管理的要求,各商业银行也在积极推行,但总体上还只是处于起步阶段,其实施

的各方面条件还有待完善。

### 3、中西方银行业风险管理的内容比较

西方商业银行早已发展到这样的阶段，即其资产业务已不主要限于信贷业务，证券投资也是其资产业务的重要组成部分，在负债业务方面，西方商业银行对个人活期储蓄付息很低或不付，甚至要加收手续费，其资金来源对金融市场的依赖性很大。此外，西方商业银行中间业务收入比重越来越大，成为与资产业务并列的主要收入来源。相应地，银行业风险管理的内容也就显得较为复杂。除传统的信贷风险及流动性风险等的管理外，西方银行业更注重对市场风险的管理，象利率、汇率及通货膨胀率变化的影响以及对目前发展很快的金融衍生交易市场风险的管理。而在我国银行业，信贷资产仍是主要的资产业务，银行的证券投资业务很少，且基本上是风险很小的证券。相对来说，银行中间业务近几年来有了较大的发展，尽管与西方发达国家相比还显得很不足，但发展势头强劲，银行负债业务则主要是企业及个人存款。与此相对应，我国银行业风险管理的内容就显得较少，主要侧重于信贷风险的管理上。同时，目前对涉及市场交易性的中间业务如外汇买卖、保函及信用证的开立等方面的业务风险管理也开始引起重视。

### 4、中西方银行业风险管理技术的比较

西方银行业在多年注重风险管理的历程中，发展了许多新的风险管理方法和技术。从目前来看，西方银行业风险管理技术主要有如下特点：（1）实施战略管理及全面的内部控制。西方银行一般有明确的战略规划，并按战略目标的要求设置内部控制制度，确保人财物资源的统一调配及充分利用，为实现银行长远发展目标服务；（2）开发一些新的风险管理技术，如RAROC机制（Risk Adjusted Return on Capital）、VAR法（Value at Risk）、资产组合管理法、缺口管理法及经济计量模型分析法等；（3）对现代计算机及通讯技术手段的广泛利用。通过对现代电子技术的应用，迅速传递、反馈及分析信息，以及时解决银行经营中出现的隐患。

与西方银行业先进的风险管理技术及精致的模型相比，我国银行业的风险管理方法仍主要停留在传统的建章立制与“人治”管理上。就连目前最与西方商业银行接轨的资产负债比例管理法，其实施及推行也仍有一定的难度。这与我国银行业长期忽视风险管理，银行从业人员风险意识淡薄因素是分不开的。同时，也与我国的金融市场发展水平尚不能为银行实施有关风险管理技术提供基本的条件有关。

### 5、中西方银行业风险管理的监管比较

对银行业风险管理的监管措施比较主要从如下几个方面进行：第一，是政府监管机构对银行业风险管理的监管。西方国家有以英国为代表的以协商和指导为主的非规范化监管方式及以美国为代表的以法规为准绳的规范化监管方式。目前，英国正在转向美国方式。整体上，对银行业的监管更趋严密规范，监管内容更为全面，涉及到从银行开业注册、资本资产检查及业务运作全过程的全面监管。这里值得一提的有监管部门对银行信息披露及报送要求。在1997年韩国、日本金融危机中，银行业就存在信息披露方面的问题。究其原因无非有两个，一是银行业隐瞒不报，二是政府的“父爱”主义，对早已积聚严重的银行风险根源没有清醒的认识。英国的非规范化监管中也曾发生过类似问题。因此，目前西方各国对银行业的信息披露及报表报送制度的要求更为严格。在我国，银行业的监管由中国人民银行进行，但目前无论是现场监管方式还是非现场的监管方式及监管技术方法等方面尚有进一步改进的余地；第二，从外部的社会监管来看，西方银行业的监管不仅依靠政府监管机构的力度，还充分调动行业自律组织及社会审计力量，形成多方监督格局。我国这方面目前还有很

大欠缺；第三是监管的国际合作方面。目前西方发达国家注重加强监管的国际合作，每年都有一系列会议讨论国际银行业经营中的矛盾和问题加以协调解决，并共同制定一些适于各方的准则以便遵照执行。我国是一个发展中国家，要想取得与发达国家同等地位还有一定难度，但随时关注国际银行业风险管理的动态，加强国际交流及合作还是可能的。目前我国在这方面已取得很大的进展；第四，为了防止单个银行的风险演变成整个银行业的系统性风险，西方发达国家还建立有存款保险制度来保护存款人的安全，防止存款人的心理恐慌影响以及对面临危机银行的救助制度，如暂时停业整顿、鼓励其它银行对有问题的银行进行兼并等措施。在我国这方面则有待加强及完善。

### 三、中西方银行业风险管理比较对我国的启示

1、发展金融市场，完善银行业实施风险管理的市场环境。当前，发展金融市场，主要应处理好以下几个方面的问题：（1）借鉴发达国家经验，完善各项市场法规；（2）培育众多的投资主体，并通过利益与风险机制的建立来提高其参与市场的积极性；（3）开发新的金融工具，为市场行为主体参与市场提供更多的选择；（4）完善各项硬件设施，包括场地、设备、服务水平等方面整体标准的提高。

2、建立现代金融企业制度，银行业全面推行股份制。实现风险管理其内因主要在于银行自身。现代金融企业制度的建立是保证银行在经营中实行自我约束、主动防范风险的制度基础。要建立银行业的现代金融企业制度，就要全面推行股份制，明晰银行产权，做到政银分离，实现产权主体多元化，责任明确化。在此基础上，通过对现有银行分支机构的撤并重组以及对内部运作机制的改革，实现银行的集约化经营。

3、完善银行业内部风险控制机制。主要有：（1）完善资产负债比例管理措施。资产负债比例管理通过制定一系列比例指标如流动性指标、资产负债方面的指标及备付金指标等将银行经营的盈利性、安全性和流动性有机地结合起来，实现资金来源与资金运用总量及结构的平衡与对称，为银行风险管理提供基础条件；（2）建立银行内部的专门风险控制机制，负责实施风险管理制度的建立、组织实施、检查、协调及奖惩措施；（3）结合我国实际情况，建立信贷分析制度，加强对信贷风险的控制；当前，首先要花大力气缓解银行不良债权的压力。除了国家创造条件之外，银行业要积极探索贷款的重新安排、贷款的转让交易及依法收贷等多种措施来解决这一遗留问题；（4）跟踪国外新型风险管理技术及手段，有选择地加以吸收利用；（5）对新业务的开拓要加强调查研究及试点总结，防止发生类似国外衍生业务交易方面的风险；（6）培养高素质的银行业人才。银行业务的开拓，银行风险的防范均要依靠高素质的人才来加以保证。

4、加强对银行业风险的监管。即发展银行业风险防范的外部保障措施。结合我国目前实际，主要包括如下方面：（1）突出央行对商业银行监管的权威性，发展现场监管与非现场监管办法的有机结合；（2）规范商业银行的信息披露制度及定期报告制度；（3）形成社会监督机制作为央行监管的补充力量，如建立商业银行的信用评级制度、发展行业协会监督及社会审计力量的监督等；（4）建立符合《巴塞尔协议》要求的资本充足率，加强监管的国际合作与交流。（5）借鉴西方发达国家经验，建立我国的存款保险制度以及有问题银行的救助制度如鼓励兼并等，防止由单个银行的风险演变为银行业的系统性风险。

（作者单位：厦门大学金融研究所）